Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 июля 2017 года г. Москва

Гагаринский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Колесниченко О.А.,

при секретаре Тюриной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-277/17 по иску Дубровского ... к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, компенсации морального вреда, штрафа,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Дубровский А.В. обратился в суд с иском к ПАО Сбербанк, и уточнив исковые требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просит взыскать с ответчика в его пользу денежные средства в размере 19 160 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средства в размере 7 021 027 руб. 66 коп., судебные издержки в размере 122 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб., а также штраф в размере 50 % от суммы присужденной истцу.

В обоснование заявленных требований Дубровский А.В. указывает, что между ним и ПАО Сбербанк был заключен договор банковского обслуживания № 3411038 от 17.09.2012 о предоставлении международной дебетовой карты ПАО Сбербанк Visa Platinum Личная с предоставлением счета карты № .... При изучении выписки по своему счету, истец обнаружил, что Банк, при совершении операции с использованием его карты, произвел ошибочные списания денежных средств со счета на сумму 19 160 000 руб. Данные действия, по мнению истца, были произведены в Дополнительном офисе ПАО Сбербанк № 9040/02100. Впоследствии, при обращении к ответчику с просьбой разъяснить причины несанкционированного списания, ПАО Сбербанк, в лице старшего специалиста отдела обращения физических лиц (исх. № Б/Н от 28.10.2015) Шишиной О.В., представило, в том числе, копию доверенности от 28.05.2013, выданную на имя Контанистовой Анны Сергеевны от Дубровского ..., для получения денежных средств со вклада № ......

При этом, ни со счета карты ПАО Сбербанк Visa Platinum Личная с предоставлением счета карты № ..., ни со вклада № ..., ни от доверенного лица истец деньги не получал.

В судебное заседание явились представители истца Тиньгаева Е.В., Макурина Р.Р., Жадько В.Н., которые исковые требования поддержали в полном объеме, настаивали на их удовлетворении по доводам, изложенным в иске и уточнениям к нему.

Представители ответчика ПАО Сбербанк по доверенностям Тимофеева Н.А., Насртдинов И.М., Столяренко Л.С. в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения исковых требований по доводам письменных возражений и дополнений к ним, заявив о пропуске срока исковой давности для обращения в суд с настоящим иском.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, своих представителей в суд не направили, пояснений относительно предмета рассматриваемого спора не представили.

Выслушав представителей истца, представителей ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Согласно статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В силу статьи 847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление (пункт 2 статьи 847 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 статьи 185 ГК РФ письменное уполномочие на получение представителем гражданина его вклада в банке, внесение денежных средств на его счет по вкладу, на совершение операций по его банковскому счету, в том числе получение денежных средств с его банковского счета, а также на получение адресованной ему корреспонденции в организации связи может быть представлено представляемым непосредственно банку или организации связи.Текс полностью повторяет статью

В соответствии со статьей 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Стороне, заявившей о взыскании убытков, следует доказать факт нарушения контрагентом обязательств, размер понесенных убытков, а также наличие прямой причинно-следственной связи между допущенным нарушением и связанным с этим наличие у истца убытков.

Как установлено судом и следует из материалов дела, пояснений сторон 17.09.2012 между Дубровским А.В. и ПАО Сбербанк был заключен договор банковского обслуживания № 3411038 о предоставлении международной дебетовой карты ПАО Сбербанк Visa Platinum Личная с предоставлением счета карты № ... (т. 1 л.д. 136).

К указанной карте Клиента 03.06.2013 была подключена Услуга Мобильный Банк с указанием номера телефона телефон. По информации базы данных Банка все уведомления /SMS-сообщения за период с 18.06.2013 по 11.07.2013 были доставлены оператором мобильной связи на указанный номер телефона.

Факт использования истцом мобильного номера телефон подтверждается приобщенными в материалами дела обращениями истца в правоохранительные органы и заявлениями в ПАО Сбербанк.

28.05.2013 на имя Дубровского А.В. в ПАО Сбербанк был открыл вклад «Универсальный» сроком на пять лет в валюте «российский рубль» и открыт счет по данному вкладу № ....

В период времени с 18.06.2013 по 11.07.2013 с расчетного счета истца по дебетовой карте № ... для зачисления на вклад № ... ПАО Сбербанк были совершены операции по переводу денежных средств в общем размере 19 160 000 руб., что подтверждается мемориальными ордерами.

28.05.2013 Дубровский А.В. оформил на имя Контанистовой А.Е. по форме ПАО Сбербанк № 322 доверенность сроком действия в три года, которой доверил последней получать денежные средства с его вклада № ....

Из письменных материалов дела усматривается, что в последующем расходные операции со вклада истца № ... были произведены на основании доверенности от 28.05.2013 г. Контанистовой А.Е.

На основании определения суда от 14 февраля 2017 г. по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза.

Давая оценку экспертному заключению № 04-17/рс от 16.05.2017, составленного ООО «Независимое агентство «Эксперт и Партнеры», согласно выводов которого подписи в мемориальных ордерах на перечисление денежных средств со счета дебетовой карты истца на его же вклад, Дубровскому А.В. не принадлежат, суд отмечает, что непринадлежность подписей в мемориальных ордерах Дубровскому А.В. правового значения не имеет, поскольку денежные средства в результате перевода остались во владении истца только на его вкладе № ....

Переход прав на денежные средства истца к другим лицам находится в причинно-следственной связи не с оспариваемой истцом операцией перевода денежных средств между его счетами № ... и №..., а с последующими расходными операциями с конечного счета истца. Указанные расходные операции, в свою очередь, осуществлялись представителем истца по доверенности, выдача которой стороной истца не оспаривается. Факт передачи денежных средств истцу и отсутствия претензией со стороны последнего к своему доверенному лицу Контанистовой А.Е. подтверждается представленными стороной истца письменными пояснениями Контанистовой А.Е., данными оперуполномоченному ОЭБ и ПК Управления МВД России по Сергиево-Посадскому району, в рамках доследственной проверки проводимой по заявлению Дубровского А.В.

Таким образом, наличие прямой причинно-следственной связи между действиями банка по осуществлению перевода денежных средств с одного счета истца (№...) на другой его счет (№...) и наступившими последствиями в виде выбытия денежных средств из владения истца, собранными по делу доказательствами, не подтверждается.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Оценивая доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу о том, что в судебном заседании установлен факт зачисления в период с 18.06.2013 по 11.07.2013 на вклад истца № ... денежных средств с его же (Дубровского А.В.) расчетного счета № ... международной дебетовой карты ПАО Сбербанк Visa Platinum Личная в размере 19 160 000 руб., и проведение последующих операций уполномоченным на основании доверенности третьим лицом Контанистовой А.Е., в связи с чем, требования Дубровского А.В. к ПАО Сбербанк удовлетворению не подлежат.

Довод Дубровского А.В. об отсутствии у него информации относительно конечного получателя денежных средств соответственно противоречит представленным в материалы дела доказательствам.

В соответствии с пунктом 2.3. Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» (далее – Условия) Держателем Карты является лицо, которому выпущена карта, получившее право на пользование Картой в соответствии с настоящим Договором.

Об ознакомления Дубровского А.В. с Условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» свидетельствует приобщенное представителями ПАО Сбербанк в настоящем судебном заседании заявление на получение дебетовой карты Visa Gold «Подари жизнь» от 15.08.2012. Наличие указанной карты истцом не оспаривалось.

Как указанно в пункте 2.22. Условий в случае совершения операции с использованием Карты (реквизитов карты) без согласия Держателя, Держатель должен произвести следующие действия:

2.22.1. сообщить о несанкционированной операции в Банк по телефонам, указанным в Памятке Держателя:

- не позднее дня, следующего за днем получения от Банка СМС-сообщения о совершении операции;

- не позднее 8-го календарного дня с даты Отчета, содержащего несанкционированную Держателем операцию.

Указанные положения также находят отражения в положении статьи 9 ФЗ «О национальной платежной системе» в случае утраты электронного средства платежа и (или) его использования без согласия клиента клиент обязан направить соответствующее уведомление оператору по переводу денежных средств в предусмотренной договором форме незамедлительно после обнаружения факта утраты электронного средства платежа и (или) его использования без согласия клиента, но не позднее дня, следующего за днем получения от оператора по переводу денежных средств уведомления о совершенной операции.

На гражданина-вкладчика, не обладающего профессиональными знаниями в сфере банковской деятельности и не имеющего реальной возможности изменить содержание предлагаемого от имени банка, набора документов, необходимых для заключения данного договора, возлагается лишь обязанность проявить обычную в таких условиях осмотрительность при совершении соответствующих действий.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие обращение истца в адрес ответчика о проведении спорных платежей в сроки установленные договором и законом.

Так в соответствии с п.5 ст.166 ГК РФ заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Начиная с 2015 Дубровский А.В., неоднократно обращался к ответчику за получением информации по движению денежных средств по своим банковским счетам, но при этом не обратился в ПАО Сбербанк после проведения первой сомнительной операции по его банковскому счету в сроки, установленные заключенным между сторонами договорам, заявление о блокировке карты в Банк не предоставлял.

Из материалов гражданского дела следует, что истец выразил волеизъявление на открытие расчетного счета №... с предоставлением банковской карты Visa Platinum Личная №... предоставил доступ к денежным средствам, находящимся на расчетном счете вклада № ..., оформив доверенность на имя Контанистовой А.Е. , был уведомлен о наличии доступа третьих лиц к его банковской карте, а также о ее нахождении во владении третьих лицзаявление Дубровского А.В. в Прокуратуру Московской области л.д 108-110, обращение в ПАО Сбербанк л.д.119),

о всех спорных операциях, производимых между его счетами путем направления SMS-сообщений на номер телефон, при этом обязанность по информированию ответчика о спорных операциях в сроки предусмотренные договором не исполнил, с заявлением о блокировке карты и закрытии присвоенного ей расчетного счета к ответчику не обращался.

Из анализа представленных в материалы дела Дубровским А.В. доказательств, суд приходит к выводу об осведомленности последнего о проведение спорных платежей по счету, открытому к банковской каре №.... Указанное обстоятельство подтверждено заявлением самого Дубровского А.В. в Прокуратуру Московской области от 10.06.2015, в котором он указывает, что банковская карта №... должна была храниться у Биржина А.П., из владения которого в последующем истец пытался ее истребовать.

Указанный довод Дубровского А.В. также нашел подтверждение в обращениях Дубровского А.В. в ПАО Сбербанк с требованием о возврате денежных средств. На осведомленность Дубровского А.В. о наличии банковской карты и проведение спорных платежей также указывает то обстоятельство, что в день получения банковской карты и открытия расчетного счета №... к номеру телефона истца телефон была подключена услуга «Мобильный банк» и 03.06.2013 Дубровским А.В. была получена банковская карта зарплатная, факт наличия которой им также не оспаривается.

Разрешая заявленные требования, суд, одновременно, соглашается с позицией ПАО Сбербанк о пропуске Дубровским А.В. срока исковой давности для обращения в суд с настоящим иском, исходя из следующего.

Положениями статьи 196 ГК РФ предусмотрено, что исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Осведомленность (путем направления SMS-сообщений) Дубровского А.В. обо всех операциях пополнения и списания с указанием сумм, в том числе о списании денежных средств с расчетного счета № ... международной дебетовой карты ПАО Сбербанк Visa Platinum Личная подтверждается выпиской из журнала SMS-сообщений, направляемых на номер телефон, который был указан самим Дубровским А.В. в заявлении с номера 900, представленной ответчиком в материалы дела.

Обстоятельства информирования Дубровского А.В. на его телефонный номер телефон о списании спорных сумм со счета № ... по банковской карте № ... подтверждается выпиской из программы «Мобильный банк», а именно (VISA9973):

- СМС-сообщение от 18.06.2013 на сумму 10 000 руб. – комиссия за обслуживание;

- СМС-сообщение от 19.06.2013 на сумму 367 000 руб. – выдача наличных;

- СМС-сообщение от 20.06.2013 на сумму 7 633 000 руб. – перевод OSB 9040/210;

- СМС-сообщение от дата на сумму 4 160 000 руб. – перевод OSB 9040/210;

- СМС-сообщение от 05.07.2013 на сумму 1 000 000 руб. – перевод OSB 9040/210;

- СМС-сообщение от 09.07.2013 на сумму 4 500 000 руб. – перевод OSB 9040/210;

- СМС-сообщение от 11.07.2013 на сумму 1 500 000 руб. – перевод OSB 9040/210.

Итого на общую сумму 19 170 000 руб.

Согласно штампа почтового направления исковое заявление Дубровского А.В. было направлено в адрес Гагаринского районного суда города Москвы 17.07.2016 то есть с пропуском срока давности.

При таких обстоятельствах, поскольку, изложенные истцом в обоснование заявленных требований доводы не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, а также учитывая, что Дубровским А.В. пропущен срок исковой давности, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требования истца о взыскании ущерба, и отказывает в его удовлетворении в полном объеме.

Поскольку в удовлетворении основного требования о взыскании денежных средств истцу отказано, производные от них требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению также не подлежат.

Одновременно Дубровским А.В. заявлено требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 500 000 руб.

Разрешая данные требования, суд также не находит правовых оснований для их удовлетворения ввиду следующего.

Согласно статье 151 ГПК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 20.12.1994 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные и физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права граждан.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», истец должен доказать факт причинения ответчиком морального вреда, противоправность его поведения, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступлением неблагоприятных последствий.

Доказательств того, что ПАО Сбербанк был причинен вред неимущественным правам истца либо ответчиком были произведены действия, посягающие на принадлежащие истцу другие нематериальные блага, Дубровским А.В. в соответствии с положениями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представлено не было, а судом таких обстоятельств наличия вины в действиях ответчика не установлено.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Поскольку возмещение судебных расходов на основании части первой статьи 98 ГПК РФ осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, а суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Дубровского А.В., суд также не находит правовых оснований для удовлетворения требований о взыскании судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Дубровского ... к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, компенсации морального вреда, штрафа - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Гагаринский районный суд города Москвы в течение месяца со дня изготовления судебного акта в полном объеме.

Мотивированное решение изготовлено 03.08.2017 г.

Судья О.А. Колесниченко
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